



Supported by the International Institute for Environment and Development (IIED)
and the World Bank, Bank-Netherlands Watershed Partnership Program

Resumen: Pagos por Servicios de Cuencas Hidrológicas como un elemento en el Manejo Integral de las Cuencas Ribereñas.

Los pagos por servicios de cuencas hidrológicas (PWS) generalmente son considerados más factibles en iniciativas locales o a pequeña escala. En operaciones a gran escala, en donde existe mayor diversidad ambiental, de condiciones socioeconómicas y de intereses, es más difícil establecer los vínculos existentes entre las causas y los efectos de la degradación de las cuencas hidrológicas.

Sin embargo, incluso cuando estos vínculos puedan ser establecidos en iniciativas a pequeña escala, resulta difícil demostrar que en alguna cuenca hidrológica en específico los beneficios tienen suficiente significancia económica para justificar los pagos que son mayores que los costos de oportunidad (Aylward, 2004; Johnson y Baltodano, 2004). Para iniciativas piloto de escala pequeña también existe una tendencia de que estas se vean restringidas por conflictos con iniciativas macroeconómicas y por que no tienen el soporte en un contexto político y institucional. Por lo cual es importante también considerar si los beneficios pueden tener importancia como uno de los múltiples objetivos en una estrategia de Manejo Integrado de la Cuenca Ribereña (IRBM).

La ventaja clave de un enfoque integrado a todo lo largo de una cuenca es que hace posible el considerar todo el régimen de flujo, y el como se reparte el agua entre los diferentes usos humanos, y entre los usos humanos y ambientales. Estos tipos de decisiones de reparto definen las opciones locales para el uso de la tierra y facilitan los desarrollos urbanos, agrícolas e industriales, así como las prácticas de uso de la tierra que no podría ser factible de otra manera.

Los manejos integrados de las cuencas ribereñas, en principio, también incluyen manejos a nivel local, permitiendo la participación directa de los involucrados en las decisiones del uso de la tierra. Esto es de gran importancia, como lo es el nivel de impacto local donde éstos afectan más directamente y las practicas de manejo de la tierra son realmente implementadas. En la práctica, generalmente se adopta un enfoque más centralizado en los manejos integrados de las cuencas ribereñas (IRBM), donde las prioridades son desviadas hacia lograr beneficios económicos más tangibles e inmediatos, que sean auto financiables (como por ejemplo la generación hidroeléctrica) y que soporten los intereses nacionales (que a menudo se encuentran en conflicto con los intereses de tipo de vida local). Un ejemplo es el de la Autoridad del Valle de Tennessee (TVA), que fue establecido durante la Gran Depresión de los Estados Unidos para apoyar el desarrollo económico a través de un amplio enfoque en el manejo de las cuencas. Los objetivos de manejo de los TVA originalmente incluían el control de inundaciones, la generación de electricidad, la navegación, la recreación, el mantenimiento de los caudales, y la conservación de los suelos – todo esto considerado como esencial para la el desarrollo económico. Pero la generación hidroeléctrica, la cual era auto financiable, fue la misión dominante. Los programas de recursos naturales, que también eran cruciales para el bienestar humano en regiones pobres, dependían de los fondos públicos, los cuales se agotaron eventualmente (Barrow, 1998; Miller y Reidibger, 1989).

Aunque el TVA no es el único modelo, fue adoptado como un programa de referencia para el manejo de las cuencas en otros varios países, principalmente a través de iniciativas de donantes. Otras iniciativas de manejo de cuencas ribereñas más recientes (como son aquellas

guiadas por el Acta de Aguas de Sudáfrica y el Marco Directivo de Aguas Europeas) estos presentan un énfasis más explícito en el uso de los instrumentos para apoyar objetivos de conservación y la participación en la toma de decisiones. Su implementación también lleva a la creación de nuevas entidades institucionales para el manejo de las cuencas ribereñas, pero crea preguntas que no se han contestado a cerca de sus responsabilidades.

En un enfoque local y descentralizado, la efectividad e inclusividad de los manejos integrados de las cuencas ribereñas IRBM generalmente depende de la magnitud en que estos sean democráticos. Transfiriendo autoridad a entidades locales en forma de derechos protegidos constitucionalmente lo que resulta clave para la descentralización democrática y permitir que las comunidades compartan los beneficios de las buenas prácticas de manejo. Una derrama independiente de ingresos provenientes de los recursos naturales puede apoyar el desarrollo de capacidades de manejo para responder a condiciones de sitio específico, así como a mantener autoridades responsables a nivel regional o nacional (Ribot, 2004).

Todo esto sugiere que los pagos por servicios de cuencas hidrológicas PWS pueden potencialmente fortalecer los manejos integrales de las cuencas ribereñas IRBM proveyendo de fuentes independientes de ingresos para apoyar un enfoque más incluyente. Un ejemplo en que los PWS se han usado de esta manera puede verse en Colombia, en donde los impuestos que se han puesto a las plantas hidroeléctricas son usados en parte para financiar a las autoridades ambientales regionales (Becerra y Ponce de León, 1999). Aún cuando no existe un vínculo directo o económicamente significativo entre los bosques y el suministro de agua, incluyendo los usos múltiples de las cuencas hidrológicas en un plan de manejo integrado de las cuencas ribereñas este puede dar la justificación para inversiones para medidas de conservación en las regiones corriente arriba y puede ayudar a que se logre una mejor representación de los intereses de tipo de vida en la toma de decisiones a lo largo de la cuenca.

Para información adicional

Bibliografía y textos útiles

Aylward, B. (2004) Land-use, Hydrological Function and Economic Valuation. IN Bonnell, M. & Bruijnzeel, L. A. (Eds.) *Forests-Water-People in the Humid Tropics*. Cambridge, Cambridge University Press.

Barrow, C. (1998) River Basin Development Planning and Management: A Critical Review. *World Development*, 26, 171-186.

Becerra, M. R. & Ponce De León, E. (1999) Financing the Green Plan ('Plan Verde') in Columbia: Challenges and Opportunities. Presented at the Workshop on Financing of Sustainable Forest Management. PROFOR, UNDP Programme on Forests. 11-13 October 1999. London.

Johnson, N. L. & Baltodano, M. E. (2004) The economics of community watershed management: some evidence from Nicaragua. (Pdf, abstract only) *Ecological Economics*, 49, 57-71.

Miller, B. A. & Reidinger, R. B. (1998) Eds. Comprehensive River Basin Development: The Tennessee Valley Authority. World Bank Technical Paper 416, The World Bank, Washington, DC

Ribot, J. C. (2004) Waiting for Democracy: The Politics of Choice in Natural Resource Decentralization. World Resources Institute, Washington, DC

United Nations (2003) Water for People, Water for Life: UN World Water Development Report (WWDR), Paris, UNESCO Publishing.

WCD (2000) *Dams and Development: A New Framework for Decision-Making. The Report of the World Commission on Dams.*, London, Earthscan Publications.

See: www.dams.org for full report and archive of documents associated with it.

Nuevos Recursos

UN FAO & CIFOR (2005) [Forests and floods: Drowning in fiction or thriving on facts?](#) RAP Publication 2005/03; Forest Perspectives 2 Food & Agriculture Organization of the United Nations and the Center for International Forestry Research, Bangkok

Wunder, S. (2005) [Payments for environmental services: some nuts and bolts.](#) Occasional Paper 42, CIFOR, Jakarta

Opiniones y Comentarios

Si usted tiene alguna regla útil favorita, u otros comentarios, por favor envíelos a comments@flowsonline.net para incluirlos en el próximo boletín.

Anuncios

[VI Simposio Latinoamericano Sobre Investigación y Extensión En Sistemas Agropecuarios \(IESA-AL VI\)](#) “La Valoración de Bienes y Servicios Ambientales y su Papel en la Reducción de la Pobreza, una mirada desde el Enfoque Sistémico” Universidad de Caldas, Manizales – Colombia; 20-22 de Julio de 2005

Sobre el Boletín Flows

El Boletín Flows es producido por Sylvia Tognetti, consultor independiente en ciencias y políticas ambientales, en colaboración y apoyo del proyecto IIED sobre Políticas de Aprendizaje en Acción: Desarrollo de Mercados para los Servicios de Protección de las Cuencas hidrológicas y Mejora de Sustentos, y el Banco Mundial, a través del Programa de Asociación de Cuencas Hidrológicas del Banco y los Países Bajos.

El Boletín Flows es un foro para múltiples perspectivas, y no necesariamente representa los puntos de vista de las organizaciones patrocinadoras.

El material de Flows puede ser usado libremente dando el crédito necesario de la fuente.

Para suscribirse por favor envíe un correo electrónico a join-flows@list.flowsonline.net

Para cancelar la suscripción, por favor envíe un correo electrónico a leave-flows@list.flowsonline.net

Flows también se encuentra disponible en español, para recibir esta versión, por favor envíe un correo electrónico subscribe-spanish@flowsonline.net

Los números anteriores del Boletín Flows se encuentran archivados en www.flowsonline.net

Traducción: Gracia P. González-Porter